

案例名称：银川公交车纵火案引发的 道德争论

专业方向：财务会计

适用课程：《商业伦理》

编写目的：本案例旨在引导学生了解伦理思考与道德的关系。当个人开始审视从家庭、朋友和社会等处获得的道德标准，并询问这些标准是否合理？对各种情况和问题有什么暗示时，个人就开始了伦理思考。通过对案例中持有“对人渣滥施同情是一种病”的顾姓作者进行伦理思考时持有的道德标准的分析，理解道德发展对个体伦理思考的作用。

知识点：伦理研究、道德进步

关键词：道德标准、道德发展

中文摘要：本案例描述了银川公交车纵火案引发的道德争论，主要探讨案例中所引述文章作者对那些同情纵火犯的人的谴责行为是否符合伦理要求？并借此分析该作者道德发展所处阶段及其道德思考中的欠缺点。

提供单位：西北师范大学

案例作者：安静：西北师范大学商学院副教授

编写时间：2016 年 10 月

案例正文

银川公交车纵火案引发的道德争论

一、银川公交车纵火案事件陈述

2016年1月5日7时许，银川市公交公司301路由贺兰天骏花园开往银川火车站的公交车行驶到109国道金盛国际家居广场门口，突然发生火灾，事故造成17人死亡，33人受伤。

经审查查明：犯罪嫌疑人马永平因承建工程，与分包商发生债务纠纷，多次追讨未果，因此产生不满，采用在公共交通工具上放火的手段泄私愤，已严重危害到社会公共安全，并造成17人死亡、33人受伤的严重后果。其行为已触犯了《中华人民共和国刑法》第一百一十五条第一款规定，具有严重的社会危害性，故决定案件受理当日以涉嫌放火罪批准逮捕犯罪嫌疑人马永平。

二、媒体评论之一——对人渣滥施同情是一种病

2016年1月9日上午，又发生了一起公车纵火案，这次发生在四川泸州江阳区。咦，为什么要说“又”？因为1月5日银川已经发生了一起公车纵火案。与未遂的江阳事件不同，银川纵火案导致了17名无辜市民的丧生。

如果说这些纵火案犯有什么共性的话，那便是残忍。残害无辜的普通人，选择最易下手的公交车，还盘算着要多拉人下水。全都是罪无可恕、罪无可辩的人渣。

或有情怀高远的圣母，有着泛滥的同情心与非正常人类的视角，说这些纵火犯是被侮辱和被损害的人，或是走投无路的可怜人。甚至专门寻了这些案犯的生平，探寻些背后的故事，感叹命运的不公，或社会的悲剧。如此一来，本来令人咬牙切齿的罪人，竟也看起来有些可怜，也能博得一些同情了。

这种洗白，洗到最后，竟然使读者有这样的感觉：这些人没有错，一切都是社会的错，一切都是体制的错。四川泸州江阳区的纵火者因为家庭纠纷而施暴于社会，难道社会与体制还要管他家庭过得幸不幸福？

媒体传播的力量是强大的，本来卑鄙而残忍的行为，竟被宣传出悲情剧主角的色彩。对于某些黑心而不得志的人来说，简直就是带有诱惑力了：可以成名，可以得到同情，自己的诉求会得到关注。有情怀的圣母大可继续演绎悲情文字，不过代价会有些大，让人难以承受。

若有强盗入室抢劫，还杀人全家，即便归案获罪，也要被人唾弃的。此时若有人出来，说这个强盗小时候曾被人抢走玩具，所以从此留下心理阴影，才会走上犯罪的道路。而强盗小的时候玩具被抢，身边的玩伴邻里竟无一人伸出援手，是以强盗幼时的心理阴影，大家都有责任云云，恐怕会被邻里以为是疯傻之辈。

完全一帆风顺的人生，只在电视里有。再光鲜的人，找点足以顾影自怜的事情，也不是难事。童年的创伤、个人的失意、生活的艰辛、事业的困顿与家庭的不幸，许多人在人生的某个阶段都会碰上一些。倘若以此为滥杀无辜的恐怖行径开脱，就是一种病了。

这些有情怀的圣母真的是同情弱者吗？个人深表怀疑。如果真对被伤害的人有仁爱之心，那为什么不去同情银川纵火案中被活活烧死的 17 位无辜市民呢？

他们或是家中的顶梁柱，或是嗷嗷待哺的婴儿的妈妈，或是辛劳了一辈子享受退休生活的老人。他们本来会有美好精彩的人生，本来会有无限丰富的生命可能性。但这一切，都让罪恶之火烧成了灰烬，只剩下无所依靠的冤魂在风中叹息。17 个本来幸福完整的家庭也被一把火毁掉了。有情怀的圣母为什么不把同情心放在正确的地方，为什么不去写写这些人、这些家庭的故事与苦痛呢？

资料来源：顾怡. 对人渣滥施同情是一种病. 南方周末. 2016. 1. 14

三、讨论题目：

1. 顾姓作者在其文章中称呼纵火犯为“人渣”的行为符合伦理要求吗？
2. 顾姓作者强烈谴责那些在了解了银川公交车纵火案犯罪嫌疑人马永平纵火前因后对其产生同情的公众，你认同作者的观点吗？
3. 顾姓作者的道德进步处于道德发展的哪个阶段？对一个有文化的成年人而言，这个阶段是否合适？

